

## ZAWIADOMIENIE

### O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZPiI.271.1.2024; Nazwa zadania: **Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie Miasta i Gminy Solec nad Wisłą.**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**BOJALUX Sp. z o.o.**  
**ul. Błazińska 93, 27-100 Ilża**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W dniu 29.03.2024r. działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający poinformował, że wybrał do realizacji w/w zamówienia publicznego ofertę złożoną przez wykonawcę TREEBUD Sp. z o.o.

Wybrany wykonawca w ustalonym terminie nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz złożył pismo z dnia 15.04.2024r., w którym poinformował zamawiającego, że nie jest w stanie wykonać zamówienia i odstępuje od podpisania umowy.

Mając na uwadze powyższe oraz korzystając z możliwości wskazanej w art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wybrał do realizacji przedmiotowego zamówienia ofertę najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych.

Zgodnie z art. 263 Prawa zamówień publicznych jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.: 1.  
Nazwa wykonawcy: ATOM Firma Usługowa Tomasz Dusza  
Adres wykonawcy: ul. Hłzecka 53, 27-300 Lipsko  
Cena oferty brutto: 1 820 400,00 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: 48,65  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40,00  
Łącznie: 88,65

Lp.: 2.  
Nazwa wykonawcy: Zakład Usług Remontowo-Budowlanych „RODBUD” Robert Dykiel  
Adres wykonawcy: ul. Końcowa 6, 25-706 Kielce

Cena oferty brutto: 1 259 242,88 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 3.  
Nazwa wykonawcy: TOPATOTERIA Sp. z o.o.  
Adres wykonawcy: ul. Floriana 7, 44-190 Knurów  
Cena oferty brutto: 2 653 402,00 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 4.  
Nazwa wykonawcy: Damian Zawisza ZAW-BUD  
Adres wykonawcy: ul. Moniuszki 10, 28-100 Busko-Zdrój  
Cena oferty brutto: 1 527 000,00 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 5.  
Nazwa wykonawcy: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG SPECJALISTYCZNYCH „EURO-DACH” Rafał Pacholczyk  
Adres wykonawcy: ul. Kościuszki 11 lok. 109, 25-310 Kielce  
Cena oferty brutto: 1 580 550,00 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 6.  
Nazwa wykonawcy: Zakład Remontowo-Budowlany „REM-BUD” J. Karowki, A. Pikalski Sp. J.  
Adres wykonawcy: ul. Tysiąclecia 10 lok 17, 09-400 Płock  
Cena oferty brutto: 1 381 073,20 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 7.  
Nazwa wykonawcy: W.P. Investbud Sp. z o.o.  
Adres wykonawcy: ul. 1 Maja 11, 27-300 Lipsko  
Cena oferty brutto: 1 603 801,92 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 8.  
Nazwa wykonawcy: Rafał Pawłowski „EX-BUD” USŁUGI BUDOWLANE  
Adres wykonawcy: Przedmieście Bliższe 31, 37-320 Solec nad Wisłą  
Cena oferty brutto: 1 836 000,00 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie

Liczba pkt. w kryterium gwarancja:nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 9.  
Nazwa wykonawcy: P.W. „ARKADA DELA” E. Dygas  
Adres wykonawcy: ul. Kalińska 6/6a, 26-600 Radom  
Cena oferty brutto: 1 768 740,00 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja:nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 10.  
Nazwa wykonawcy: TREEBUD Sp. z o.o.  
Adres wykonawcy: Jawornik 337, 32-400 Myślenice  
Cena oferty brutto: 1 318 733,58 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: wykonawca uchylił się od zawarcia umowy  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: wykonawca uchylił się od zawarcia umowy  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 11.  
Nazwa wykonawcy: ARBUD INVESTMENT Sp. z o.o.  
Adres wykonawcy: Aleja Wojska Polskiego 43, 26-600 Radom  
Cena oferty brutto: 1 538 014,74 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja:nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 12.  
Nazwa wykonawcy: Marek Figura  
Adres wykonawcy: Wólka 14B, 27-300 Lipsko  
Cena oferty brutto: 1 629 714,98 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja:nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 13.  
Nazwa wykonawcy:Firma Budowlano-Handlowa TED-BUD  
Adres wykonawcy: ul. Wrzosowa 32, 25-211 Kielce  
Cena oferty brutto: 2 046 141,60 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja:nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

Lp.: 14.  
Nazwa wykonawcy: BOJALUX Sp. z o.o.  
Adres wykonawcy: ul. Błazińska 93, 27-100 Iłża  
Cena oferty brutto: 1 476 000,00 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: 60,00  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: 40,00  
Łącznie: 100,00

Lp.: 15.  
Nazwa wykonawcy: COMPLIDO Michał Dziubek 351 Domaszowice  
Adres wykonawcy: ul. Walerego Przyborowskiego 91, 25-  
Cena oferty brutto: 1 427 264,45 zł  
Liczba pkt. w kryterium cena: nie podlega ocenie  
Liczba pkt. w kryterium gwarancja: nie podlega ocenie  
Łącznie: nie podlega ocenie

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

Lp.: 1.  
Nazwa wykonawcy: Zakład Usług Remontowo-Budowlanych „RODBUD” Robert Dykiel  
Adres wykonawcy: ul. Końcowa 6, 25-706 Kielce  
Uzasadnienie prawne:  
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”  
- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23.02.2024r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 04.03.2024r. wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek odtowarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

W dniu 27.02.2024r. i 01.03.2024 Wykonawca przesłał odpowiedzi z pisemnym wyjaśnieniem. Do odpowiedzi załączono kosztorysy ofertowe, które nie zwierały wszystkich pozycji ostatecznych przedmiarów robót. Pismem z dnia 14.03.2024 Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o sprecyzowanie przesłanych wyjaśnień, do dnia 18.03.2024 w zakresie czy cena oferty uwzględnia całość przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem zmian SWZ z 09.02.2024 i 15.02.2024. Pismem z dnia 16.03.2024r. Wykonawca poinformował, że nie jest w stanie zrealizować zadania w zaoferowanej cenie.

Lp.: 2  
Nazwa wykonawcy: TOPATOTERIA Sp. z o.o.  
Adres wykonawcy: ul. Floriana 7, 44-190 Knurów  
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.  
Uzasadnienie faktyczne:  
Pismem z dnia 18.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody do dnia 21.03.2024r. na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Lp.: 3.  
Nazwa wykonawcy: Damian Zawisza ZAW-BUD  
Adres wykonawcy: ul. Moniuszki 10, 28-100 Busko-Zdrój  
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie

terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 18.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody do dnia 21.03.2024r. na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1pkt 12 Pzp.

Lp.: 4.

Nazwa wykonawcy: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG SPECJALISTYCZNYCH „EURO-DACH” Rafał Pacholczyk

Adres wykonawcy: ul. Kościuszki 11 lok. 109, 25-310 Kielce

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 18.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody do dnia 21.03.2024r. na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1pkt 12 Pzp.

Lp.: 5.

Nazwa wykonawcy: Zakład Remontowo-Budowlany „REM-BUD” J. Karowki, A. Pikalski Sp. J.

Adres wykonawcy: ul. Tysiąclecia 10 lok 17, 09-400 Płock

Uzasadnienie prawne:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23.02.2024r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 04.03.2024r. wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty.

Ponadto pismem z dnia 21.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1pkt 12 Pzp.

Lp.: 6.

Nazwa wykonawcy: W.P. Investbud Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: ul. 1 Maja 11, 27-300 Lipsko

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 18.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody do dnia 21.03.2024r. na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca

nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1pkt 12 Pzp.

Lp.: 7.

Nazwa wykonawcy: Rafał Pawłowski „EX-BUD” USŁUGI BUDOWLANE

Adres wykonawcy: Przedmieście Bliższe 31, 37-320 Solec nad Wisłą

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 18.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody do dnia 21.03.2024r. na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1pkt 12 Pzp.

Lp.: 8.

Nazwa wykonawcy: P.W. „ARKADA DELA” E. Dygas

Adres wykonawcy: ul. Kalińska 6/6a, 26-600 Radom

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 18.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody do dnia 21.03.2024r. na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1pkt 12 Pzp.

Lp.: 9.

Nazwa wykonawcy: ARBUD INVESTMENT Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: Aleja Wojska Polskiego 43, 26-600 Radom

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 18.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody do dnia 21.03.2024r. na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1pkt 12 Pzp.

Lp.: 10.

Nazwa wykonawcy: Marek Figura

Adres wykonawcy: Wólka 14B, 27-300 Lipsko

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 18.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody do dnia 21.03.2024r. na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1pkt 12 Pzp.

Lp.: 11.

Nazwa wykonawcy: Firma Budowlano-Handlowa TED-BUD

Adres wykonawcy: ul. Wrzosowa 32, 25-211 Kielce

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 18.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody do dnia 21.03.2024r. na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1pkt 12 Pzp.

Lp.: 12.

Nazwa wykonawcy: COMPLIDO Michał Dziubek 351 Domaszowice

Adres wykonawcy: ul. Walerego Przyborowskiego 91, 25-

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust 1 pkt 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 18.03.2024r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody do dnia 21.03.2024r. na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 19.04.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. W tym stanie Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1pkt 12 Pzp.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

#### **4. Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu).

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.

---

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania.
2. a.a.